臺灣高雄地方法院刑事補償事件求償審查委員會決議書

112 年度刑補求字第 2 號

本院 111 年度刑補字第 14 號請求人甲○○刑事補償事件，經召開求償審查委員會審查後，決議如下：

決議之結果

本件不應求償。

決議之理由要旨

- 一、 本件刑事補償事件，係因第二級毒品 4-亞甲基雙氧苯基甲胺戊酮 Pentylone 與第三級毒品 Eutylone 為同分異構物，高雄醫學大學附設中和紀念醫院（下稱高醫附醫）檢驗醫學部毒物室在無 Eutylone 之標準品時，誤將第三級毒品 Eutylone 判定為第二級毒品 Pentylone。本院原依高醫附醫檢驗醫學部濫用藥物檢驗報告等證據，以請求人甲○○（下稱請求人）犯持有第二級毒品罪事證明確，判處有期徒刑 3 月確定，後因發覺上開鑑定之違誤，依再審判決請求人無罪確定，惟請求人在此前已受有期徒刑 3 月刑罰之執行（人身自由拘束 89 日）。本院以 111 年度刑補字第 14 號決定書准予補償新臺幣 26 萬 7000 元後，經本院刑事補償事件求償審查委員會認無庸向承審之法官行使求償權，嗣經臺灣高等法院 112 年 5 月 8 日院高文速字第 1120002540 號函認對受委託之高醫附醫相關人員之違失造成刑事補償事件應否求償亦應予討論及決議。
- 二、 按依第 1 條所列法律執行職務之公務員，因故意或重大過失而違法，致生補償事件者，補償機關於補償後，應依國家賠償法規定，對該公務員求償，刑事補償法第 34 條第 2 項定有明文。就高醫附醫檢驗醫學部毒物室承辦人員是否為依刑事補償法第 1 條所列法律（即刑事訴訟

法、軍事審判法或少年事件處理法，本件未涉及軍事審判或少年事件，故以下僅就刑事訴訟法之相關規定討論）執行職務之公務員，審查意見如下：

（一） 鑑定人由審判長、受命法官或檢察官就下列之人選任一人或數人充之：一、就鑑定事項有特別知識經驗者。二、經政府機關委任有鑑定職務者。刑事訴訟法第 198 條定有明文。高醫附醫對於鑑定毒品事項有特別知識，故為臺灣高等檢察署檢察長概括囑託鑑定機關（附件 1）。又高醫附醫為高雄市政府警察局刑事警察大隊標案名稱民國 109 年「查獲毒品定性（成分）及定量（純質淨重）委外檢驗」勞務採購案得標廠商，與高雄市政府警察局刑事警察大隊簽立勞務採購契約，是本案之高雄市政府警察局三民第二分局警察於 109 年 5 月 3 日在請求人之住所扣得疑含毒品之咖啡包 34 包後，即委由高醫附醫為本件毒品鑑定。

（二） 現行學說多認為公務員概念之要素可因不同法律規範之目的，而在不同條文中容有相異解釋之可能。如依此想法，並考量刑事補償法為國家賠償法之特別法，參考刑事補償法第 34 條之修正理由，則刑事補償法第 34 條所稱之公務員、執行職務等定義之適用範疇，均應較國家賠償法為狹。國家賠償法第 2 條第 1 項明定：「本法所稱公務員者，謂依法令從事於公務之人員」；第 4 條則規定：「受委託行使公權力之團體，其執行職務之人於行使公權力時，視同委託機關之公務員。受委託行使公權力之個人，於執行職務行使公權力時亦同。前項執行職務之人有故意或重大過失時，賠償義務機關對受委託之團體或個人有求

償權。」，已明揭除第 2 條第 1 項之公務員（似刑法之身分公務員定義）外，受委託之團體或個人須「行使公權力」方可能為國家賠償法所稱公務員之要件。

（三）若循此定義，本件高醫附醫檢驗醫學部毒物室承辦人員並非依法令從事於公務之人，其雖因前述勞務採購契約而檢驗毒品之成分，然此鑑定之行為，屬刑事訴訟法中之證據方法之一，所為之檢驗行為並未單獨對外產生任何拘束效果，並非行使公權力，從而非國家賠償法所稱之公務員，更無可能認為屬依刑事訴訟法執行職務之公務員。實務上亦有臺灣新北地方法院 108 年度國字第 31 號民事判決採此見解（附件 2，上訴後經臺灣高等法院 109 年度上國字第 26 號判決駁回、最高法院 110 年度台上字第 1373 號裁定駁回）。

三、綜上所述，認不應依刑事補償法對高醫附醫行使求償權。惟如認高醫附醫就此誤判結果有故意或過失，應可考慮是否依其他請求權基礎向高醫附醫求償。

四、依刑事補償事件求償作業要點第 12 點後段、第 14 點第 1 項，決議如上。

中 華 民 國 1 1 2 年 9 月 1 8 日

主席委員 蔡國卿

委員 劉思龍

委員 李偉如

委員 葉孝慈

委員 李淑妃

委員 吳俊毅

委員 葉文博

委員 蔡書瑜
委員 莊珮君

臺灣高等檢察署檢察長概括選任鑑定人或囑託鑑定機關 (團體)彙總名冊

資料起迄期間：92年9月9日至112年5月2日止

編號	鑑定項目	鑑定機關	地 址
1	毒品種類、成份之鑑定	法務部調查局	新北市新店區中華路74號
		內政部警政署刑事警察局	臺北市忠孝東路4段553巷5號
		國防部憲兵指揮部刑事鑑識中心	臺北市民族東路17號
		衛生福利部食品藥物管理署	臺北市南港區昆陽街161之2號
2	野生動物保育法之物種鑑定	行政院農業委員會	臺北市南海路37號
3	槍彈有無殺傷力之鑑定	法務部調查局	新北市新店區中華路74號
		內政部警政署刑事警察局	臺北市忠孝東路4段553巷5號
4	爆裂物之鑑定	內政部警政署刑事警察局	臺北市忠孝東路4段553巷5號
		國防部憲兵指揮部刑事鑑識中心	臺北市民族東路17號
5	槍彈比對之鑑定(不含殺傷力)	法務部調查局	新北市新店區中華路74號
		內政部警政署刑事警察局	臺北市忠孝東路4段553巷5號
		國防部憲兵指揮部刑事鑑識中心	臺北市民族東路17號
6	DNA之鑑定	法務部調查局	新北市新店區中華路74號
		內政部警政署刑事警察局	臺北市忠孝東路4段553巷5號
		法務部法醫研究所	臺北市信安街103巷40之11號
7	新台幣偽鈔之鑑定	中央銀行	臺北市羅斯福路1段2號
8	偽藥、禁藥、藥品成份、非法藥物及非法健康食品之鑑定	衛生福利部食品藥物管理署	臺北市南港區昆陽街161之2號
9	完稅價格之估算	財政部關務署	臺北市塔城街13號
		財政部關務署基隆關	基隆市仁愛區港西街6號
		財政部關務署臺北關	桃園市大園區航勤北路21號
		財政部關務署臺中關	臺中市梧棲區中樓路3段2號
		財政部關務署高雄關	高雄市捷興一街3號
10	違反電信法案件有關電信器材之鑑定	交通部電信總局廣電技術處 (原鑑定機關，已裁撤)	臺北市延平南路143號8樓
		國家通訊傳播委員會技術管理處	臺北市中正區濟南路2段16號
11	石油類檢測之鑑定	中國石油公司	臺北市松仁路3號
12	指紋之鑑定	法務部調查局	新北市新店區中華路74號
		內政部警政署刑事警察局	臺北市忠孝東路4段553巷5號
		國防部憲兵指揮部刑事鑑識中心	臺北市民族東路17號
13	測謊	法務部調查局	新北市新店區中華路74號
		內政部警政署刑事警察局	臺北市忠孝東路4段553巷5號

		國防部憲兵指揮部刑事鑑識中心	臺北市民族東路 17 號
14	筆跡之鑑定	法務部調查局	新北市新店區中華路 74 號
		內政部警政署刑事警察局	臺北市忠孝東路 4 段 553 巷 5 號
		國防部憲兵指揮部刑事鑑識中心	臺北市民族東路 17 號
15	印文之鑑定	法務部調查局	新北市新店區中華路 74 號
		內政部警政署刑事警察局	臺北市忠孝東路 4 段 553 巷 5 號
		國防部憲兵指揮部刑事鑑識中心	臺北市民族東路 17 號
16	聲紋之鑑定	法務部調查局	新北市新店區中華路 74 號
		內政部警政署刑事警察局 (111 年 10 月 3 日終止選任)	臺北市忠孝東路 4 段 553 巷 5 號
17	影像之鑑定	法務部調查局	新北市新店區中華路 74 號
		內政部警政署刑事警察局	臺北市忠孝東路 4 段 553 巷 5 號
18	本國郵票之真偽	中華郵政股份有限公司	臺北市金山南路 2 段 55 號
19	農、林、漁、牧、畜產品之產地	行政院農業委員會	臺北市南海路 37 號
20	化學鑑識(油漆、纖維、 泥土、玻璃 、縱火物及其他化學證物之鑑驗)、痕跡鑑識(鞋類、輪胎、工具及其他痕跡證物之鑑驗)	內政部警政署刑事警察局 (111 年 10 月 3 日就「化學鑑識之泥土、玻璃」項目終止選任)	臺北市忠孝東路 4 段 553 巷 5 號
21	國產香菸之真偽	台灣菸酒股份有限公司	臺北市南昌路 1 段 4 號
22	七星牌、峰牌系列香菸(含 YSL、PEACE 及 SALEM 等)之真偽	傑太日菸國際股份有限公司	臺北市南京東路 2 段 125 號 11 樓之 1
23	大衛杜夫牌系列香菸(含 BOSS 及 WEST、MAGNUN 等)之真偽	商真股份有限公司	臺北市建國北路 2 段 145 號 11 樓
24	環保署許可之空氣、飲用水、廢棄物、土壤、毒性化學物質、地下水及水質水量檢測類別項目	財團法人工業技術研究院環境與安全衛生技術發展中心環境科技研究組環境分析技術研究室	新竹市光復路 2 段 321 號
25	環保署許可之飲用水、廢棄物、土壤、毒性化學物質、地下水及水質水量檢測類別項目	財團法人中興工程顧問社環境檢驗室	臺北市內湖區安康路 248 號 2 號
26	環保署許可之空氣、飲用水、噪音、地下水及水質水量檢測類別項目	財團法人中華顧問工程司材料試驗部高雄環工試驗室	高雄市前鎮區新街路 288 之 8 號 1 樓
27	環保署許可之飲用水、廢棄物、地下水及水質水量檢測類別項目	財團法人元智大學環科中心檢測實驗室	桃園市中壢區遠東路 135 號
28	環保署許可之空氣、飲用水、地下水及水質水量檢測類別項目	財團法人正修科技大學超微量研究科技中心	高雄市鳥松區鳥松村澄清路 840 號
29	1 公克以下各級毒品種類、成份之鑑定	行政院國軍退除役官兵輔導委員會臺北榮民總醫院	臺北市石牌路 2 段 201 號
		行政院國軍退除役官兵輔導委員會臺中榮民總醫院	臺中市西屯區台中港路 3 段 160 號
		高雄市立凱旋醫院	高雄市苓雅區凱旋二路 130 號
30	下列毒品種類、成份之鑑定： 1. 第一級毒品 1 公克以下。 2. 第二級毒品 10 公克以下。 3. 第三、四級毒品 20 公克以下。	高雄市立凱旋醫院	高雄市苓雅區凱旋二路 130 號
31	1 公克以下各級毒品種類、成份之鑑定	交通部民用航空局航空醫務中心	10548 臺北市敦化北路 405 巷 123 弄 10 號(108.6.13 遷移新址)
		衛生福利部草屯療養院	南投縣草屯鎮玉屏路 161 號

32	下列毒品種類、成份之鑑定： 1. 第一級毒品 1 公克以下。 2. 第二級毒品 10 公克以下。 3. 第三、四級毒品 20 公克以下。	交通部民用航空局航空醫務中心	10548 臺北市敦化北路 405 巷 123 弄 10 號 (108.6.13 遷移新址)
		衛生福利部草屯療養院	南投縣草屯鎮玉屏路 161 號
33	疑似性侵害案件藥毒物	行政院國軍退除役官兵輔導委員會臺北榮民總醫院	臺北市石牌路 2 段 201 號
		財團法人私立高雄醫學大學附設中和紀念醫院	高雄市三民區自由一路 100 號
34	數位證物，包括： 1. 桌上型電腦主機 2. 筆記型電腦主機 3. 儲存裝置 (如硬碟、隨身碟、記憶卡…等) 4. 行動電話。	國防部憲兵指揮部刑事鑑識中心	臺北市民族東路 17 號
35	第三級毒品愷他命定量檢驗	衛生福利部食品藥物管理署	11561 臺北市南港區昆陽街 161-2 號
		行政院國軍退除役官兵輔導委員會臺北榮民總醫院	11217 臺北市石牌路二段 201 號
		衛生福利部草屯療養院	54249 南投縣草屯鎮御史里 14 鄰玉屏路 161 號
		高雄市立凱旋醫院	80276 高雄市苓雅區凱旋二路 130 號
		交通部民用航空局航空醫務中心	10548 臺北市敦化北路 405 巷 123 弄 10 號 (108.6.13 遷移新址)
36	第三級毒品愷他命尿液檢驗	高雄醫學大學附設中和紀念醫院 (檢驗醫學部毒物室)	80708 高雄市三民區十全一路 100 號
		台灣檢驗科技股份有限公司濫用藥物台北實驗室	24803 新北市五股區新北產業園區五工路 136 之 1 號
		台灣尖端先進生技醫藥股份有限公司	22180 新北市汐止區康寧街 169 巷 25 號 4 樓
		慈濟大學濫用藥物檢驗中心	97004 花蓮市中央路三段 701 號
		詮昕科技股份有限公司 (110 年 12 月 2 日終止選任)	43449 臺中市龍井區遠東街 60 號 1 樓
		台灣檢驗科技股份有限公司濫用藥物高雄實驗室	81170 高雄市楠梓加工出口區開發路 61 號
		正修科技大學	83347 高雄市鳥松區澄清路 840 號
37	下列毒品之定量檢驗： 1. 第二級毒品甲基安非他命。 2. 第三級毒品硝甲西洋。	行政院國軍退除役官兵輔導委員會臺北榮民總醫院	11217 臺北市石牌路二段 201 號
		衛生福利部草屯療養院	54249 南投縣草屯鎮御史里 14 鄰玉屏路 161 號
		高雄市立凱旋醫院	80276 高雄市苓雅區凱旋二路 130 號
		交通部民用航空局航空醫務中心	10548 臺北市敦化北路 405 巷 123 弄 10 號 (108.6.13 遷移新址)
38	下列毒品之定量檢驗： 1. 第一級毒品海洛因。 2. 第二級毒品甲基安非他命。 3. 第三級毒品愷他命、硝甲西洋。	慈濟大學濫用藥物檢驗中心	97004 花蓮市中央路 3 段 701 號
39	偽農藥及禁用農藥	行政院農業委員會農業藥物毒物試驗所	臺中市霧峰區舊正里光明路 11 號

40	化學性中毒之甲醇、乙醇及藥物、農藥	法務部法醫研究所	新北市中和區民安街 123 號
41	各級毒品、氰化物、一般可揮發性有機藥物、鎮靜安眠類藥物	內政部警政署刑事警察局	臺北市忠孝東路 4 段 553 巷 5 號
42	各級毒品、新興藥品	法務部調查局	新北市新店區中華路 74 號
43	重金屬、酸鹼值、甲醇、酸價、碘價、過氧化價、皂化價、螢光增白劑、汞、砷、鉛、銅、鎘、粗纖維、粗蛋白、粗脂肪、粗輝份、水分、糖類、鹽分、鹽酸不溶物、不溶性灰份鹼度、著色劑、人工甘味劑、防腐劑、抗氧化劑、亞硫酸鹽、硼酸、咖啡因、甲醛、過氧化氫、亞硝酸鹽、維生素分析、揮發性鹽基態氮測定、脂肪酸百分組成、組織胺、有機磷類、有機氯類、氣甲基酸鹽劑、有機硫磺劑、合成除蟲菊精、各類農藥殘量、亞硝胺、磺胺劑、多氯聯苯、其他動物用藥、尼古丁、焦油、抗菌物質、抗生素殘留、異物、黃麴毒素 (B1、B2、G1、G2、M1)、赭麴毒素、棒麴毒素、生菌素、大腸桿菌、大腸桿菌群、病原性大腸桿菌、黴菌及酵母菌素、寄生蟲、仙人掌桿菌、乳酸菌活菌數、金黃色葡萄球菌、腸炎弧菌、沙門氏桿菌、志賀氏桿菌、肉毒桿菌、產氣夾膜桿菌	衛生福利部食品藥物管理署	1. 臺北市南港區昆陽街 161 之 2 號
			2. 臺北市南港區昆陽街 161 之 2 號
			3. 臺北市南港區昆陽街 161 之 2 號
			4. 臺中市南區文心南三路 20 號 3 樓
			5. 高雄市左營區自由二路 180 號
44	1. 肉毒桿菌中毒 2. 細菌性食物中毒 (腸炎弧菌、桿菌性痢疾、沙門氏菌、金黃色葡萄球菌、仙人掌桿菌等) 3. 病毒性腸胃炎 (食物中毒性、病毒性腹瀉群聚事件、諾羅病毒、輪狀病毒)	衛生福利部疾病管制署	1. 臺北市南港區昆陽街 161 號
			2. 臺中市南區文心南三路 20 號 5 樓
			3. 高雄市左營區自由二路 180 號
45	農藥、氰化物、乙二醇、2-氯乙醇、黃麴毒素、重金屬、多環芳香族化合物、三聚氰胺、戴奧辛及多氯聯苯等。	行政院農業委員會農業藥物毒物試驗所	臺中市霧峰區舊正里光明路 11 號
46	1. 火災原因 2. 火災證物	內政部消防署	新北市新店區北新路三段 200 號 8 樓
		內政部消防署基隆港務消防隊	基隆市中山區中山二路 117 號
		內政部消防署臺中港務消防隊	臺中市梧棲區中南一路二段 159 號
		內政部消防署高雄港務消防隊	高雄市鼓山區臨海新路 25 號
		內政部消防署花蓮港務消防隊	花蓮市港口路 25 號
		臺北市政府消防局	臺北市信義區松仁路 1 號
		新北市政府消防局	新北市板橋區南雅南路 2 段 15 號
		桃園市政府消防局	桃園市桃園區文中北路 16 號
		新竹市消防局	新竹市西大路 679 號
		新竹縣政府消防局	新竹縣竹北市光明五街 295 號
苗栗縣政府消防局	苗栗縣苗栗市金鳳街 111 號		

		臺中市政府消防局	臺中市南屯區文心南九路 119 號
		彰化縣消防局	彰化縣彰化市中央路 1 號
		南投縣政府消防局	南投市民族路 494 號
		雲林縣消防局	雲林縣斗六市公園路 6 號
		嘉義市政府消防局	嘉義市東區短竹里立學街 16 號
		嘉義縣消防局	嘉義縣太保市祥和二路東段 6 號
		臺南市政府消防局	臺南市安平區永華路 2 段 898 號
		高雄市政府消防局	高雄市前鎮區凱旋四路 119 號
		屏東縣政府消防局	屏東縣屏東市和興里忠孝路 226 號
		臺東縣消防局	臺東市四維路二段 100 號
		花蓮縣消防局	花蓮縣花蓮市中央路 3 段 842 號
		宜蘭縣政府消防局	宜蘭縣宜蘭市舊城南路 1 號
		基隆市消防局	基隆市安樂區基金一路 129 巷 6 號 5 樓
		澎湖縣政府消防局	澎湖縣馬公市四維路 320 號
47	數位證物鑑識項目： 1. 刪除資料還原。 2. 關鍵字搜尋。 3. 加密及壓縮檔案解密檢視。 4. 副檔名比對。 5. 系統日誌分析。 6. 應用程式分析。 7. 檔案時間序列分析。 8. 檔案內容分析。 9. 電子郵件分析。 10. 關聯式資料庫內容分析與匯出。	內政部警政署刑事警察局	臺北市信義區忠孝東路 4 段 553 巷 5 號
48	濫用藥物尿液檢驗，項目如下： 尿液中嗎啡、可待因、甲基安非他命、安非他命、MDMA、MDA、愷他命、去甲基愷他命。	國防醫學院三軍總醫院臨床病理科臨床毒藥物檢驗室	臺北市內湖區成功路二段 325 號
49	尿液中第三級毒品愷他命檢驗	台灣檢驗科技股份有限公司濫用藥物台中實驗室 (110 年 12 月 22 日終止選任)	40755 臺中市西屯區工業區十四路 9 號
50	尿液中嗎啡、可待因、大麻、甲基安非他命、安非他命、MDMA、MDA、去甲基愷他命檢驗	高雄醫學大學附設中和紀念醫院(檢驗醫學部毒物室) 台灣檢驗科技股份有限公司濫用藥物台北實驗室 台灣尖端先進生技醫藥股份有限公司 慈濟大學濫用藥物檢驗中心 詮昕科技股份有限公司 (110 年 12 月 2 日終止選任) 台灣檢驗科技股份有限公司濫用藥物高雄實驗室 正修科技大學 台灣檢驗科技股份有限公司濫用藥物台中實驗室 (110 年 12 月 22 日終止選任)	80756 高雄市三民區自由路一段 100 號 24803 新北市五股區新北產業園區五工路 136 之 1 號 22180 新北市汐止區康寧街 169 巷 25 號 4 樓 97004 花蓮縣花蓮市中央路三段 701 號 43449 臺中市龍井區遠東街 60 號 1 樓 81170 高雄市楠梓加工出口區開發路 61 號 83347 高雄市鳥松區澄清路 840 號 40755 臺中市西屯區工業區十四路 9 號
51	第一級毒品、第二級毒品、第三級毒品及第四級毒品之種類、成份與	高雄醫學大學附設中和紀念醫院檢驗醫學部毒物室	80756 高雄市三民區自由路一段 100 號

	定量檢驗	中山醫學大學附設醫院檢驗科藥物檢測中心 (112年5月2日終止選任)	40201 臺中市南區建國北路1段110號
52	第一級毒品、第二級毒品、第三級毒品及第四級毒品之種類、成份與定量檢驗	台灣尖端先進生技醫藥股份有限公司	22180 新北市汐止區康寧街169巷31之1號2樓之3
		詮昕科技股份有限公司 (111年1月22日終止選任)	43449 臺中市龍井區遠東街60號1樓
		台灣檢驗科技股份有限公司濫用藥物台北實驗室	24803 新北市五股區新北產業園區五工路136之1號
		正修學校財團法人正修科技大學	83347 高雄市鳥松區澄清路840號
53	測謊	法務部廉政署	10048 臺北市中正區博愛路166號
54	尿液中嗎啡、可待因、安非他命、甲基安非他命、MDMA、MDA、四氫大麻酚-9-甲酸、愷他命及去甲基愷他命檢驗	高雄市立凱旋醫院	80276 高雄市苓雅區凱旋二路130號
55	第一級毒品、第二級毒品、第三級毒品及第四級毒品之種類、成份與定量檢驗	高雄市立凱旋醫院	802 高雄市苓雅區凱旋二路130號
		臺北榮民總醫院	112 臺北市北投區石牌路二段201號
		交通部民用航空局航空醫務中心	105 臺北市松山區敦化北路405巷123弄10號
		衛生福利部草屯療養院	542 南投縣草屯鎮玉屏路161號
		慈濟學校財團法人慈濟大學濫用藥物檢驗中心	970374 花蓮縣花蓮市中央路三段701號
56	數位證據鑑定	法務部調查局資安鑑識實驗室	23149 新北市新店區中華路74號
57	尿液中 MMA、PMA 檢驗	台灣檢驗科技股份有限公司濫用藥物台北實驗室	24803 新北市五股區新北產業園區五工路136之1號
		台灣尖端先進生技醫藥股份有限公司	22180 新北市汐止區康寧街169巷31之1號2樓之3
		臺北榮民總醫院	11267 臺北市北投區石牌路二段322號(致德樓5樓)
		正修學校財團法人正修科技大學(超微量研究科技中心)	83347 高雄市鳥松區澄清路840號
		臺南市政府衛生局	73064 臺南市新營區東興路163號
		高雄醫學大學附設中和紀念醫院(檢驗醫學部毒物室)	80756 高雄市三民區自由一路100號
		慈濟大學濫用藥物檢驗中心	97004 花蓮縣花蓮市中央路三段701號
58	尿液中 MMA 檢驗	中山醫學大學附設醫院(檢驗科藥物檢測中心)	40201 臺中市南區建國北路一段110號
59	第一級毒品、第二級毒品、第三級毒品及第四級毒品之種類、成份與定量檢驗	欣生生物科技股份有限公司	407021 臺中市西屯區工業區三十二路86號1樓
60	尿液中嗎啡、可待因、大麻、甲基安非他命、安非他命、MDMA、MDA、愷他命、去甲基愷他命檢驗	欣生生物科技股份有限公司	407021 臺中市西屯區工業區三十二路86號1樓
61	濫用藥物尿液檢驗項目： (一)海洛因、鴉片代謝物：嗎啡及可待因，計2項。 (二)安非他命類藥物：安非他命、甲基安非他命、MDMA及MDA，計4項。	臺南市政府衛生局	73064 臺南市新營區東興路163號

	<p>(三)大麻代謝物： 四氫大麻酚-9-甲酸，計 1 項。</p> <p>(四)愷他命代謝物：愷他命及去甲基愷他命，計 2 項。</p> <p>(五)苯二氮平類： 7-Aminonitrazepam、 7-Aminonimetazepam、 Flunitrazepam、 7-Aminoflunitrazepam，計 4 項。</p> <p>(六)卡西酮類： 4-Methylmethcathinone、 4-Methylephedrine、MEAPP、 N-Ethylpentylone、 Eutylone，計 5 項。</p> <p>(七)其他： 2-Fluorodeschloroketamine 、Deschloroketamine，計 2 項。</p>		
62	尿液中安非他命、甲基安非他命、MDMA、MDA、嗎啡、可待因、四氫大麻酚-9-甲酸、愷他命、去甲基愷他命檢驗	屏東縣檢驗中心	90054 屏東縣屏東市自由路 272 號
63	數位證據鑑定	海洋委員會海巡署偵防分署	116 臺北市文山區興隆路 3 段 296 號
64	尿液中 7-Aminonitrazepam、7-Aminonimetazepam、7-Aminoflunitrazepam、Nitrazepam、Nimetazepam、Flunitrazepam、4-Methylmethcathinone、4-Methylephedrine、MMA、PMA 檢驗	屏東縣檢驗中心	90054 屏東縣屏東市自由路 272 號
65	管制刀械	臺北市政府警察局	臺北市中正區延平南路 96 號
		新北市政府警察局	新北市板橋區府中路 32 號
		桃園市政府警察局	桃園市桃園區縣府路 3 號
		新竹縣政府警察局	新竹縣竹北市光明六路 12 號
		新竹市警察局	新竹市竹北區中山路 1 號
		苗栗縣警察局	苗栗市府前路 2 號
		臺中市政府警察局	臺中市潭子區豐興路 1 段 500 號
		彰化縣警察局	彰化縣彰化市中正路 2 段 778 號
		南投縣政府警察局	南投縣南投市南崗二路 133 號
		雲林縣警察局	雲林縣斗六市大學路 3 段 100 號
		嘉義市政府警察局	嘉義市中山路 195 號
		嘉義縣警察局	嘉義縣太保市祥和一路東段 3 號
		臺南市政府警察局	臺南市新營區中正路 3 號
		高雄市政府警察局	高雄市前金區中正四路 260 號
		屏東縣政府警察局	屏東縣屏東市泰安里中正路 119 號
臺東縣警察局	臺東市中山路 268 號		
花蓮縣警察局	花蓮縣花蓮市府前路 21 號		
宜蘭縣政府警察局	宜蘭市中山路 2 段 167 號		

		基隆市警察局	基隆市信義區信二路 205 號
		澎湖縣政府警察局	澎湖縣馬公市治平路 36 號
		金門縣警察局	金門縣金城鎮金山路 15 號
		連江縣警察局	連江縣南竿鄉介壽村 260 號
66	法醫電腦斷層掃描判讀	國立臺灣大學	100 臺北市中正區中山南路 7 號 (臺大醫院臨床研究大樓 3 樓 法醫學科法醫影像中心)

臺灣新北地方法院民事判決

108年度國字第31號

01
02
03 原 告 陳燕飛
04 訴訟代理人 蔡晴羽律師
05 林煜騰律師
06 邱鼎恩律師
07 被 告 法務部法醫研究所
08 法定代理人 陳宏達
09 訴訟代理人 陳慧玲律師
10 葉芷羽律師

11 上列當事人間請求國家賠償事件，經本院於民國109年5月26日
12 言詞辯論終結，判決如下：

13 主 文

14 原告之訴及假執行之聲請均駁回。
15 訴訟費用由原告負擔。

16 事實及理由

17 一、程序事項

18 (一) 原告提起本件國家賠償訴訟之前，已於民國108年5月2
19 日以書面向被告請求國家賠償，且經被告於108年5月17
20 日拒絕賠償等情，有原告提出之國家賠償請求書及被告拒
21 絕賠償理由書可證（見本院卷一第99至104頁）。故本件
22 國家賠償訴訟，程序上合法。

23 (二) 原告起訴時之聲明，原未請求任何利息，嗣於109年5月
24 26日具狀追加請求自108年5月2日起算之法定遲延利息
25 （見本院卷三第29至31頁）。核原告所為變更聲明，屬擴
26 張應受判決事項之聲明，與民事訴訟法第255條第1項第
27 3款之規定相符，應予准許。

28 (三) 被告之法定代理人於訴訟繫屬中變更為陳宏達，且已具狀
29 聲明承受訴訟，有被告聲明承受訴訟狀及法務部109年3
30 月11日法人字第10908504981號函可證。此承受訴訟之聲
31 明，合於法律規定。

32 二、原告之主張

01 (一) 原告前於99年8月24日因行車糾紛與訴外人林志凱發生毆
02 打，當時訴外人林金旭(即林志凱的父親)亦在場。嗣林
03 金旭於99年9月29日死亡，訴外人林思婷(即林金旭的女
04 兒)、林志凱對原告提出刑事告訴，控告原告於前述行車
05 糾紛中有打、摔林金旭，致林金旭死亡。被告所屬陳明宏
06 法醫依臺灣彰化地方檢察署檢察官囑託，提出99年11月5
07 日(99)醫鑑字第0991103376號鑑定報告書(即原證4，
08 下稱系爭鑑定報告)，表示：「綜合解剖發現及病歷記載
09 ，死者(按即林金旭)8月24日因胸部鈍傷、氣胸入院，
10 實施胸腔引流。由於死者自身原有之末期舌癌多處轉移，
11 隨後住院過程中，陸續因腫瘤所引起高血鈣接受緊急血液
12 透析，合併死者原有糖尿病、陳舊肺結核，又併發膿胸，
13 最後因呼吸衰竭而死亡，原有疾病狀態對死者死亡有相當
14 貢獻。前述疾病經預後評估，死者平均預期存活時間極可
15 能較健康正常人短。但遭毆打後因外傷住院，住院過程中
16 使死者更提早發生死亡，兩者之間因果鏈關係無法切斷，
17 故死者死亡方式仍屬他殺」，並記載林金旭死亡原因為「
18 甲、呼吸衰竭。乙、氣胸引流後，膿胸。丙、胸部鈍挫傷
19 」。是依一般客觀第三人立場，閱讀系爭鑑定報告後皆會
20 認為「法醫研判係胸部鈍挫傷導致死亡結果發生」，乃法
21 院判決原告犯傷害致死罪、處有期徒刑7年6個月確定(臺
22 歷審案號為：臺灣彰化地方法院99年度訴字第1649號、臺
23 灣高等法院臺中分院100年度上訴字第1004號、最高法院
24 102年度台上字第2528號，以下合稱原刑事案件)，原告
25 因而於102年9月5日入監執行。

26 (二) 嗣原告對原刑事案件之確定判決聲請再審，經臺灣高等法
27 院臺中分院以104年度聲再更字第3號刑事裁定開始再審
28 程序。證人陳明宏法醫於臺灣高等法院臺中分院105年度
29 再字第2號刑事案件中(下稱再審刑事案件)具結證稱：
30 「…我們法醫上用條件說，當然條件說不是一個相當因
31 果關係，如果是相當因果關係的話我們是說所有的人發生

01 這樣的狀況都要死亡，就是因為捶了一下造成氣胸，然後
02 這個人就會死，沒有，健康的人不會發生這樣的狀況，所
03 以如果套用相當因果關係的話，這個案子其實不存在相當
04 因果關係，但是存在一個條件「因果關係」、「…我相信這
05 個案子不具有相當因果關係，但是有條件上的因果關係」
06 ，其證詞直接坦承原告之行為與林金旭之死亡結果間不存
07 在相當因果關係。臺灣高等法院臺中分院則於再審刑事案
08 件改判原告犯傷害罪、處有期徒刑6月，並於判決理由記
09 載：「陳明宏法醫於法醫研究所所為之鑑定報告書所指『
10 胸部鈍傷、氣胸，治療後因病情惡化，呼吸衰竭死亡但遭
11 毆打後因外傷住院，住院過程中使死者更提早發生死亡，
12 兩者之間因果鏈關係無法切斷』，及其於101年7月19日
13 另案民事事件言詞辯論時所為『氣胸造成死者呼吸衰竭的
14 主要原因、因氣胸會使其死亡結果更為提前。』等簡化不
15 週全之論斷，即難逕執為被告對林金旭之傷害與林金旭死
16 亡間具有相當因果關係之不利憑據」；且再審刑事案件之
17 判決因檢察官未上訴而確定。

18 (三) 陳明宏法醫是受過法律教育的專業人士，應知曉刑法上因
19 果關係的判斷是採用「相當因果關係」，其明知林金旭死
20 亡與原告傷害行為不具相當因果關係，卻於系爭鑑定報告
21 上記載林金旭死亡原因為胸部鈍挫傷，甚至直指為「他殺
22 」，並使用「死亡結果提早發生」、「因果鏈關係無法切
23 斷」等易生疑義且欠缺醫學上或法學上基礎之用語，致原
24 刑事案件歷審法院均誤認相當因果關係存在。陳明宏法醫
25 除就「他殺」之認定有過於武斷之過失外，復未參考林金
26 旭X光、CT等醫療影像資料，未詢問林金旭相關主治醫師
27 意見，未審酌林金旭之氣胸症狀業已治癒，且單憑林金旭
28 家屬之警詢筆錄，而非出於客觀事證，即認定原告有傷害
29 行為。陳明宏法醫前開情狀違反法醫師法第19條、第23條
30 規定，而未盡其注意義務，應有過失。

31 (四) 被告所屬公務員即陳明宏法醫因過失出具有違失之系爭鑑

01 定報告，造成原告受冤判傷害致死罪處有期徒刑7年6月
02 無從易科罰金而身陷囹圄882日，不法侵害原告之人身
03 自由、身體完整及訴訟權、財產權等權利甚鉅，更造成原
04 告須對林金旭家屬負民事損害賠償責任，均應由被告依國
05 家賠償法第2條第2項規定負國家賠償責任。

06 (五) 原告所受之損害項目及金額：

07 1. 林金旭之配偶及子女向原告提起刑事附帶民事訴訟請求侵
08 權行為損害賠償（歷審案號為臺灣彰化地方法院100年度
09 訴字第417號、臺灣高等法院臺中分院101年度上字第41
10 1號、最高法院103年度台上字第2310號，下稱侵權行為
11 民事事件），法院援用系爭鑑定報告判決原告應給付林金
12 旭之配偶及子女共新臺幣（下同）177萬4576元，加計法
13 定遲延利息37萬7488元，原告已依侵權行為民事事件確定
14 判決給付215萬2064元。原告雖曾就侵權行為民事事件確
15 定判決提起2次再審（第一次民事再審之歷審案號為臺灣
16 高等法院臺中分院106年度再字第8號、最高法院107年
17 度台抗第1號，第二次民事再審之案號為臺灣高等法院臺
18 中分院108年度再字第7號），均遭法院駁回，惟此乃民
19 事訴訟為維護法安定性，聲請再審新證據僅限於原確定判
20 決審理期間已存在而未審酌證據（不包括確定後始發現新
21 證據），且有極為嚴格之知悉時起算30日不變期間之限制
22 。原告未能針對侵權行為民事事件確定判決聲請再審，應
23 無可歸責之處。縱可歸責，僅為與有過失之問題，衡諸此
24 乃政府政策所致，其過失比例，基於誠信原則應認定偏低
25 ；且亦無從完全否定此係因陳明宏法醫出具之系爭鑑定報
26 告有違失，致原告須負擔民事賠償，而受有財產上損害。
27 故被告就此部分應賠償原告215萬2064元。

28 2. 原告入監時已經66歲，且有心律不整等健康問題，在監期
29 間的各種折磨讓原告備受煎熬，精神上受有極大痛苦。原
30 告入監後10餘日即因受不了監獄裡的艱困環境，導致心臟
31 病發昏倒在獄中，緊急送到彰化基督教醫院二林分院急救

01 後因該院設備不足，轉至彰化基督教醫院本院進行心導
02 管手術，才撿回一命，後又有疥瘡、蜂窩性組織炎、雙側
03 腎囊腫等身體病痛，備受磨難。此外，原告因受追訴及曾
04 一度判決確定而蒙上傷害致死罪名，其名譽亦因此受有損
05 害。是就原告身體、健康、名譽所受損害，請求被告賠償
06 30萬元。再者，刑事補償法前身即原冤獄賠償法立法討論
07 時，即已論及其賠償基礎乃因受冤獄關押人民「自由」權
08 受限制而應予以賠償。司法院釋字第670號解釋亦認為刑
09 事補償係因「人身自由」權受特別犧牲而為補償。行政院
10 先前通過之刑事補償法修草案，亦可見現行刑事補償法
11 以人民之「人身自由」權受侵害所生財產、非財產上損害
12 補償為限，而不包括受冤者自始受國家追訴、入監期間、
13 甚至開啟再審改判後尚難以全面除去社會污名致身體權、
14 健康權、名譽權、財產權受侵害之損害。此部分即屬本件
15 國家賠償請求之內容，未受刑事補償所涵蓋，二者並無重
16 疊扞格之處。

17 (六) 聲明：

- 18 1. 被告應給付原告245萬2064元，及自108年5月2日起至
19 清償日止，按週年利率百分之5計算之利息。
20 2. 原告願以現金或等值之臺灣銀行無記名可轉讓定期存單供
21 擔保，請准宣告假執行。

22 三、被告之答辯

23 (一) 被告於99年9月30日接獲臺灣彰化地方法院檢察署傳真「
24 法務部法醫研究所受理各地檢署相驗解剖屍體報驗單」，
25 就該署99年度相字第680號相驗案件，囑託被告於99年10
26 月4日派員協助死者林金旭屍體之解剖以查明其死因。被
27 告即指派法醫師特考及格、具法醫病理專業之陳明宏法醫
28 負責本件解剖事宜。陳明宏法醫到場進行解剖，並依據解
29 剖、檢驗之發現，參酌檢察官提供之相驗卷證資料、彰化
30 基督教醫院病歷後，依其法醫專業知識、經驗，就林金旭
31 死因進行鑑定，並製作系爭鑑定報告。系爭鑑定報告已詳

01 細記載鑑定方法、依據及論理、推斷之過程，是陳明宏法
02 醫就林金旭死因之鑑定報告，並無任何違失，此亦為再審
03 刑事案件之判決所肯認。又陳明宏法醫之學經歷主要專業
04 為疾病與死因診斷與屍傷檢驗，並無任何受過裁判相關專
05 業法律教育之背景。

06 (二) 人死亡後，若檢察官認屬「非病死或可疑為非病死」者，
07 首先由各地方檢察署法醫檢驗員進行一般檢驗。不能確定
08 死亡原因者，再由檢察官會同被告之法醫師就屍體進行解
09 剖、鑑定死因。解剖是一個科學程式，目的是要檢驗屍體
10 找出死亡原因和死亡方式的證據。執行方法是透過肉眼
11 和顯微鏡檢驗屍體，乃至於毒物（含藥物與毒物）、血清
12 （即血液）及任何法醫認為必要的輔助檢驗法。換言之，
13 法醫鑑定死因最重要的依據即是屍體，若透過檢驗屍體已
14 可判斷死因，自無須再探究屍體以外之其他事證，此即所
15 謂的「讓屍體說話」。又法醫學上之死亡方式，有自然死
16 （純粹僅因疾病或自然老化所引起之死亡）、意外、自殺
17 、他殺、不詳（或未確認），共5個選項，開立死亡證明
18 書時必須擇一勾選，不可複選。現今法醫實務上對於死亡
19 過程中參雜有不同死亡機轉，在判斷死亡方式時，率皆參
20 考美國法醫學會所制定「死亡方式分類指引」。依據「死
21 亡方式分類指引」共同法則B項下第一子項定義之定義，
22 自然死之認定，必須死亡結果完全或幾乎完全歸因於疾
23 或年老過程造成（此與衛生福利部公布之死亡證明書範例
24 內容相符）。林金旭雖為癌末病人，然於其死亡前1個月
25 左右，因遭原告毆打，而受有創傷性氣胸併發膿胸，即住
26 院治療迄死亡止，顯然其死亡非純粹僅因疾病所致，依前
27 述死亡證明書格式及「死亡方式分類指引」，不應歸類為
28 自然死。復依「死亡方式分類指引」共同法則B項下第三
29 子項定義，他殺是指發生死亡結果的過程中的，有第三人
30 自主行為介入，最終導致死亡結果。此處的「他殺」是一
31 個中性的術語，並無指涉是否構成刑事犯罪，此部分仍留

01 待司法活動認定，故陳明宏法醫將林金旭死亡方式歸類為
02 非自然因素之他殺，未違背法醫學準則慣例。

03 (三) 陳明宏法醫解剖林金旭屍體，結果顯示林金旭(1)右胸鈍傷
04 ，胸腔引流，(2)陳舊肺結核，(3)末期舌癌，多發遠處轉移
05 。再經顯微鏡觀察，發現林金旭肺臟有肺炎，結核病乾酪
06 結節，肝臟及腎臟則有舌癌轉移結節。經由屍體呈現之事
07 實，陳明宏法醫依其專業知識及經驗，研判林金旭直接死
08 因是因肺臟先前作胸腔引流之傷口感染化膿，導致呼吸衰
09 竭死亡。陳明宏法醫另參考病歷及相驗卷證，知悉林金旭
10 於99年8月24日上午因胸部遭人毆打身體不適而至彰基醫
11 院治療，經醫師檢查發現其有創傷性氣胸，為其進行胸腔
12 引流手術，之後安排住院治療。林金旭遭毆打後因外傷住
13 院，住院過程中使死者更提早發生死亡，兩者之間因果鏈
14 關係無法切斷，故死者死亡方式仍屬他殺。林金旭雖罹患
15 舌癌末期，但手術後經過放射線及化學治療，其病況基本
16 上獲得控制，只要定期追蹤即可；縱使腫瘤有疑似移轉到
17 肺部，但醫院評估仍有1到2年的存活率，但林金旭在因
18 創傷性氣胸住院治療後1個月左右時間即死亡，陳明宏法
19 醫合理判斷其死亡結果提早發生，自無任何違失。

20 (四) 原告是否成立傷害致死罪，乃法院依職權之認事用法，系
21 爭鑑定報告僅為眾多證據之一，且尚有其他證據得以佐證
22 其真實。侵權行為民事事件判決原告應賠償林金旭之配偶
23 及子女，亦係法院調查證據認定事實而為判斷之結果，非
24 僅以系爭鑑定報告為唯一依據，因此原告請求被告賠償其
25 因賠償死者家屬而受有財產上損害215萬2064元為無理由
26 。又法院已依刑事補償法規定給予原告補償，故原告請求
27 被告賠償其於獄中身體、名譽所受之損害，係屬重複請求
28 。

29 (五) 聲明：

30 1.原告之訴駁回。

31 2.如受不利判決，願供擔保請准宣告免為假執行。

01 四、本院之判斷

02 (一) 公務員於執行職務行使公權力時，因故意或過失不法侵害
03 人民自由或權利者，國家應負損害賠償責任，國家賠償法第2
04 條第2項定有明文。所謂行使公權力係指公務員居於國家
05 機關之地位，行使統治權作用之行為而言。包括運用命令
06 及強制等手段干預人民自由及權利之行為，以及提供給付
07 、服務、救濟、照顧等方法，增進公共及社會成員之利益
08 ，以達成國家任務之行為。而所謂鑑定，則係由法院或檢
09 察官選任之鑑定人或囑託之鑑定機構，除憑藉其特別知識
10 經驗，就特定物(書)證加以鑑(檢)驗外，並得就無關
11 親身經歷之待鑑事項，「僅」依憑其特別知識經驗而陳述
12 或報告其專業意見，以供法院審判之參酌依據，對於檢察
13 官之偵查及法院之審判均無拘束力。本件被告所屬陳明宏
14 法醫受檢察官囑託，就林金旭之死亡原因進行鑑定，並於
15 檢察官前解剖林金旭之屍體，進而提出系爭鑑定報告(刑
16 事訴訟法第198條、第204條、第204條之1、第206條
17 第1項規定參照)。陳明宏法醫實施前述鑑定，固屬公務
18 員執行職務，然系爭鑑定報告之內容，乃供囑託鑑定者即
19 檢察官作為偵查之參考，並於日後供法院調查、取捨；陳
20 明宏法醫之鑑定結果是否可採，囑託鑑定者既有自為裁量
21 之權，即未單獨對外產生任何拘束效果。又陳明宏法醫實
22 施鑑定過程中，若有行使公權力之必要(例如檢查身體、
23 解剖屍體、留置、蒐集或調取證據、採取出自或附著身體
24 之物、照相等)，依刑事訴訟法第203條之1至第205條
25 之1等規定，均應由法院或檢察官為之，或經法院或檢察
26 官許可。故陳明宏法醫於實施鑑定職務之過程中，並未行
27 使其固有公權力，與一般醫療院所受託實施鑑定無異。換
28 言之，因實施鑑定所產生之公權力關係，均源自於檢察官
29 及法院，而非被告(即法務部法醫研究所)，性質上應屬
30 國家賠償法第4條規定之受委託行使公權力，原告自不得
31 逕向被告請求國家賠償，僅得依刑事補償法等規定尋求救

濟。

(二) 再者，原告受刑罰執行之原因，為原刑事案件確定判決所為科處之刑罰，至原告賠償林金旭配偶及子女之原因，則為民事侵权行为，原告確係被告。又原刑事案件歷審法院認定原告有傷害致死犯行、侵權行為民事事件歷審法院認定原告須就林金旭之死亡結果負損害賠償責任，所憑證據非僅有系爭鑑定報告，尚包含在場證人證述、林金旭病歷資料、到場員警製作之職務報告、現場照片、國立臺灣大學醫學醫院鑑定案件回覆書等證據，自難僅因原刑事案件及侵權行為民事事件歷審判決之理由論述，與系爭鑑定報告所載內容一致，即謂原告受刑罰之執行及賠償林金旭配偶及子女，各與陳明宏法醫之鑑定結果間有何因果關係存在。

(三) 民事事件與刑事案件之證據法則及心證要求的程度，截然不同，且附帶民事訴訟移送於民事庭後，即為獨立民事訴訟，其裁判不受刑事判決認定事實之拘束。是原告雖獲再審刑事案件改判處較輕之罪刑，仍無從推論侵權行為損害賠償。又再審刑事案件與原刑事案件先後確定判決所認定之原告犯罪事實雖有出入，然此係個別承審法院獨立調查審認之結果，不能單以後者的意見與前者不同，即謂前者之認定與客觀事實不符，牽涉價值判斷之相當因果關係認定者尤甚。況且，原告至今猶不認同再審刑事案件確定判決認定其有傷害致林金旭右側氣胸之犯行，可見原告亦認為再審刑事案件確定判決內容並非完全正確。

(四) 原告主張陳明宏法醫鑑定時未詢問財團法人彰化基督教醫院為林金旭治療之主治醫師李俊新於再審刑事案件中，經審判旭之耳鼻喉科主治醫師李俊新於再審刑事案件中，經審判長提示系爭鑑定報告後證稱：「這部分我沒有辦法做什麼陳述，因為我覺得他（按即林金旭）受傷之後整個身體狀況一定會變差，整個身體狀況都已經很不好了，受傷之後

01 可能還是會有一點關係，我不能完全排除沒有影響，我無
02 法排除林金旭因受傷造成他提早死亡，我不曉得他傷害的
03 成分在他死亡佔多少比重」（見本院卷二第318頁），同
04 醫院胸腔外科主治醫師陳恆中亦證稱：「因為林金旭那時
05 候氣胸，所以他們沒有辦法再繼續後面的治療，因為他還
06 有一個問題存在的話，通常這些化學治療會停下來，化學
07 治療的藥物打下去病人可能會受不了」（見本院卷二第34
08 1頁），同醫院家庭醫學科主治醫師陳倩儀則證稱：「我
09 那時候是認為他（按即林金旭）這個創傷性的氣胸不是直
10 接馬上讓他死亡，但我不能排除他入院的時候，雖然他本
11 來是癌症的情況是末期，因為他還能活動，然後他因為創
12 傷性的氣胸入院，所以我不確定這個創傷性的氣胸會不會
13 跟他的死亡…可能有一些關聯性，但不是直接原因」（見
14 本院卷二第359、360頁）。而系爭鑑定報告記載：林金
15 旭原有疾病對其死亡有相當貢獻，但遭毆打後因外傷住院
16 ，住院過程中使其更早發生死亡，兩者之間因果鏈關係
17 無法切斷等情（見本院卷一第112頁）。可知前述3名主
18 治醫師之意見，與陳明宏法醫之鑑定結果，皆認無法排除
19 林金旭因氣胸性外傷住院後，其原有舌癌病情可能因此受
20 到負面影響而加速死亡。又原告尚主張陳明宏法醫未審酌
21 林金旭死亡前其氣胸業已痊癒而有過失云云。惟林金旭之
22 氣胸症狀，對其原本因末期舌癌造成之虛弱身體已產生負
23 面影響，不得不暫停其末期舌癌之治療等情，既經前述3
24 名主治醫師證述明確，則林金旭之氣胸症狀縱於死亡前已
25 治癒，仍難彌補此傷害結果造成之健康減損。故無論陳明
26 宏法醫於鑑定時曾否與該3名主治醫師討論，有無審酌林
27 金旭之氣胸治癒情形，均不影響其鑑定結果，自難執此即
28 謂陳明宏法醫有何過失。

29 (五) 原告另主張陳明宏法醫鑑定時僅參看放射科醫師製作之報
30 告，而未親自調閱林金旭之X光、CT等醫療影像資料，故
31 有過失云云。惟由證人即胸腔外科主治醫師陳恆中於再審

01 刑事案件中之證述可知，放射科醫師製作之報告，與林金
02 旭之醫療影像資料內容相符，且膿胸是一個臨床診斷，不
03 一定從X光片看得出來等語（見本院卷二第323至331頁
04 ）是無論陳明宏法醫於鑑定時曾否親自調閱林金旭之醫
05 療影像資料，亦不影響其鑑定結果，尚難執此即謂陳明宏
06 法醫有何過失。原告復主張陳明宏法醫鑑定時單憑林金旭
07 家屬警詢筆錄，即認定原告有毆打林金旭，而有過失云云
08 。原告於原刑事案件及再審刑事案件中，固均否認有何傷
09 害林金旭犯行，惟原刑事案件及再審刑事案件之確定判決
10 ，皆認定原告有以右手握拳毆打林金旭之胸部，致林金旭
11 受胸部挫傷、合併右側氣胸之傷害（見本院卷一第43、44
12 、59頁）。是陳明宏法醫以原告傷害林金旭致右側氣胸症
13 狀為其鑑定之基礎事實，難認有何違誤。

14 （六）刑事訴訟法第202條、民事訴訟法第334條、法醫師法第
15 19條對於法醫鑑定人之要求，為公正及誠實，且鑑定意見
16 之憑據，包含知識及經驗，非僅以醫療專業文獻已有記載
17 者為限。原告指稱陳明宏法醫之鑑定意見缺乏專業文獻記
18 載為佐，不符科學原則云云；但由前述3名主治醫師證述
19 可知，林金旭之氣胸症狀對其舌癌病情惡化造成負面影響
20 之可能性，確實無法排除，故陳明宏法醫所為之判斷，顯
21 應符合醫學上之經驗法則，且未違背其醫學專業知能。至
22 於因果關係相當性之判斷，則屬法院權責，應由法院綜合
23 全部卷證資料予以調查審認。從而，原告主張陳明宏法醫
24 之鑑定有過失云者，並不可採。

25 五、結論

26 （一）原告主張被告所屬公務員陳明宏法醫執行鑑定職務時，因
27 過失作成不正確之系爭鑑定報告，使原告蒙受過度之刑罰
28 執行及承擔錯誤之民事損害賠償責任，而依國家賠償法第
29 2條第2項規定請求被告賠償其245萬2064元及法定遲延
30 利息，為無理由，應予駁回；其假執行之聲請亦失所附麗
31 ，應併予駁回。

01 (二) 本件事證已臻明確，兩造其餘之攻擊或防禦方法及所用之
02 證據，經本院斟酌後，認為均不足以影響本判決之結果，
03 爰不逐一論列。

04 (三) 訴訟費用依民事訴訟法第78條規定由敗訴之原告負擔。

05 中 華 民 國 109 年 6 月 16 日

06 民 事 第 三 庭 法 官 林 琮 欽

07 以上正本係照原本作成

08 如對本判決上訴，須於判決送達後20日內向本院提出上訴狀。如
09 委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

10 中 華 民 國 109 年 6 月 16 日

11 書 記 官 李 佳 寧